

**UCHWAŁA NR XXII.148.2020.  
RADY GMINY BABOSZEWO**

z dnia 30 października 2020 r.

**w sprawie: przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi Marianny i Edwarda Lipskich wraz z odpowiedzią na skargę.**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r poz. 713 z późn.zm.) w związku z art. 54 § 1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm. ) uchwała się co następuje :

**§ 1.**

Postanawia się przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę Marianny Lipskiej i Edwarda Lipskich z dnia 07.10.2020 r. na uchwałę Rady Gminy Baboszewo w sprawie uzgodnienia odstępstw od zakazów obowiązujących w odniesieniu do pomnika przyrody w miejscowości Dłużniewo w związku z planowaną realizacją inwestycji celu publicznego nr XX.132.2020 z dnia 20 sierpnia 2020 roku.

**§ 2.**

Odpowiedź na skargę o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Upoważnia się Wójta Gminy Baboszewo:

1. do przekazania skargi o której mowa w §1 wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
2. do reprezentowania Rady Gminy Baboszewo przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie, a także do udzielania dalszych pełnomocnictw, w tym pełnomocnictwa do sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej oraz reprezentowania Rady Gminy Baboszewo w postępowaniu przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie.

**§ 4.**

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Baboszewo.

**§ 5.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Stawomir Piotr Goszczycki*

Załącznik do Uchwały Nr XXII.148.2020  
Rady Gminy Baboszewo z dnia 30 października 2020 r.

Baboszewo, dn. 30.10.2020 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie**  
Ul. Jasna 2/4,  
00-013 Warszawa

**Dot. uchwała nr XX.132.2020 z dnia 20 sierpnia 2020 roku**

**Skarżący: 1) Marianna Lipska**  
**2) Edward Lipski**  
Reprezentowani przez  
**r.pr. dr inż. Jonatana Hasiewicza**  
Kancelaria Radcy Prawnego  
Ul. Wielicka 45 lok. 4  
02-657 Warszawa

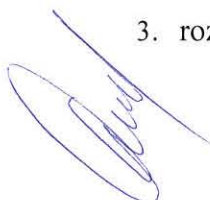
**Organ: Rada Gminy Baboszewo**  
Urząd Gminy Baboszewo  
Ul. Warszawska 9a  
09-130 Baboszewo

### Odpowiedź na skargę

**z dnia 07 października 2020 r ( doręczoną w dniu 12.10.2020r.) wniesioną przez Mariannę Lipską i Edwarda Lipskiego na uchwałę Rady Gminy Baboszewo nr XX.132.2020 z dnia 20 sierpnia 2020r. w sprawie uzgodnienia odstępstw od zakazów obowiązujących w odniesieniu do pomnika przyrody w miejscowości Dłużniewo w związku z planowaną inwestycją celu publicznego.**

Działając w imieniu organu, na podstawie art. 54 §1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ( Dz.U. z 2019 r. poz. 2325) przekazuję skargę Pani Marianny Lipskiej i Edwarda Lipskiego z dnia 7 października 2020 r. data wpływu do Urzędu Gminy w Baboszewie dnia 12 października 2020r. wniesioną na uchwałę Rady Gminy Baboszewo nr XX.132.2020 z dnia 20 sierpnia 2020 r. w sprawie uzgodnienia odstępstw od zakazów obowiązujących w odniesieniu do pomnika przyrody w miejscowości Dłużniewo w związku z planowaną inwestycją celu publicznego wnoszę o:

1. odrzucenie skargi, ewentualnie o jej oddalenie,
2. zasądzenie na rzecz organu kosztów postępowania według norm prawem postępowania,
3. rozpoznanie sprawy w trybie uproszczonym bez przeprowadzania rozprawy.



## UZASADNIENIE

Rada Gminy Baboszewo Uchwałą Nr XX.132.2020 z dnia 20.08.2020 r. w sprawie uzgodnienia odstępstw od zakazów obowiązujących w odniesieniu do pomnika przyrody w miejscowości Dłużniewo, w związku z planowaną realizacją inwestycji celu publicznego ( zwaną dalej uchwałą) na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 t. j.) oraz art. 45 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody ( Dz. U. z 2020 r. poz. 55 t. j.) na wniosek inwestora uzgodniła odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do pomnika przyrody - drzewo gatunku jesion wyniosły (*Fraxinus excelsior*), o obwodzie 405 cm, rosnącego w miejscowości Dłużniewo na działce nr 153, obręb Dłużniewo stanowiącej własność prywatną, uznanego za pomnik przyrody na podstawie Uchwały Nr IX.60.2019 Rady Gminy Baboszewo z dnia 11 czerwca 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 7686).

Na przedmiotową Uchwałę Państwo Marianna Lipska i Edward Lipski złożyli pierwotnie pismem z dnia 21 września 2020 roku ( data wpływu do urzędu 28.09.2020 roku ) wezwanie do usunięcia naruszeń prawa poprzez wyeliminowanie z obrotu prawnego skarżonej uchwały. Następnie pismem z dnia 07.10.2020 roku (wpływ do urzędu 12.10.2020 roku) złożyli skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem tut. Organu.

Skarga zawiera wniosek złożony w trybie art. 61§2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm. zwanej dalej PPSA ) o wstrzymanie wykonania w całości skarżonej uchwały, który to wobec oczywistej bezzasadności przedmiotowej skargi nie został przez organ uwzględniony. Jednocześnie przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, który wszedł w życie co stoi w sprzeczności z w/w przepisem prawa. Wstrzymanie wykonania nie może dotyczyć przepisów prawa miejscowego, które weszły w życie (art. 61 § 3 PPSA). Wykonanie aktu normatywnego polega bowiem w istocie na wprowadzeniu tego aktu w życie. Jeżeli zatem akt zawierający przepisy prawa miejscowego wszedł już w życie, to de facto został on wykonany i stał się obowiązującym prawem.

Odnosząc się natomiast do najdalej idącego wniosku przedmiotowej odpowiedzi na skargę wskazuje, że skarżący zdaniem organu nie posiadają legitymacji prawnej w przedmiotowej sprawie do zaskarżenia do sądu administracyjnego uchwały uzgadniającej odstępstwa od zakazów obowiązujących w odniesieniu do pomnika przyrody w miejscowości Dłużniewo w związku z planowaną realizacją inwestycji celu publicznego. Prawdą jest, że skarżący legitymują się prawem własności nieruchomości, (działka nr 153 obręb Dłużniewo) na której posadowiony jest pomnik przyrody. Jednak o ile właściciel działki, na której gmina ustanawia pomnik przyrody posiada legitymacje procesową do skarżenia takiej

uchwały o tyle w zakresie ustanowienia odstępstw od zakazów obowiązujących w odniesieniu do tego pomnika przyrody takiej legitymacji już nie posiada.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 19 czerwca 2012 r. II OSK 790/12 dostępny w Internecie na stronie <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>) orzekł, iż prawo do wniesienia na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skargi do sądu przysługuje podmiotowi, który **wykaże naruszenie przez zaskarżoną uchwałę własnego interesu** prawnego lub uprawnienia, a zatem w przypadku, gdy zaskarżona uchwała godzi w sferę prawną podmiotu przez wywołanie negatywnych następstw prawnych, np. przez zniesienie, ograniczenie czy też uniemożliwienie realizacji jego uprawnienia lub interesu prawnego lub zostanie nałożony na niego nowy obowiązek lub też zmieniony obowiązek dotychczas na nim ciążyący. Naruszenie zatem interesu prawnego lub uprawnienia to naruszenie przysługującej podmiotowi z mocy prawa ochrony. W orzecznictwie eksponuje się przede wszystkim bezpośrednio, konkretność i realny charakter interesu prawnego strony kształtowanego aktem stosowania prawa materialnego. Obowiązek uwzględnienia skargi powstaje wówczas, gdy naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia jest związane z jednoczesnym naruszeniem obiektywnego porządku prawnego. Obowiązku takiego nie ma jednak wówczas, gdy naruszony zostaje wprowadzicie interes prawny lub uprawnienie, ale dzieje się to w zgodzie z obowiązującym prawem.

Na gruncie rozpoznawanej sprawy stwierdzić należy, że skarżący jako właściciele działki nr 153, na której znajduje się pomnik przyrody, nie posiadają interesu prawnego do zaskarżenia uchwały Uchwała Nr XX. 132.2020 z dnia 20.08.2020 r. w sprawie uzgodnienia odstępstw od zakazów obowiązujących w odniesieniu do pomnika przyrody w miejscowości Dłużniewo, w związku z planowaną realizacją inwestycji, gdyż niewątpliwie odstępstwa te nie godzą w ich sferę prawną przez wywołanie negatywnych następstw prawnych, nie nakładają żadnych nowych obowiązków oraz nie uniemożliwiają realizacji ich uprawnień jako właścicieli działki, na której znajduje się pomnik przyrody.

Aktem prawnym regulującym cele, zasady i formy ochrony przyrody w Polsce jest ustawa z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55 t.j.). Stosownie do przepisów obowiązującej ustawy o ochronie przyrody rada gminy ustanawia pomniki, zdejmując status pomników (art. 44 ust. 1, ust. 3), a także uzgadnia zakres prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody i realizacji celu publicznego (art. 45 ust. 2 pkt 1 i 2). Powyższe postępowanie następuje bez względu na mocy jakiego aktu prawa miejscowego pomnik przyrody został ustanowiony tzn. czy pomnik został ustanowiony rozporządzeniem wojewody, czy rady gminy.

Przedmiotowe drzewo rośnie na terenie działki ewidencyjnej nr 153, obręb Dłużniewo. Jest to jesion wyniosły (*Fraxinus excelsior*) o obwodzie pnia 405 cm. W/w drzewo objęte zostało ochroną pomnikową na podstawie Uchwały nr IX.60.2019 Rady Gminy Baboszewo z dnia 11.06.2019 r. (Dziennik Urzędowy

Województwa Mazowieckiego nr 7686 z dnia 19.06.2019 r.). Potrzeba uzgodnienia odstępstw od zakazów obowiązujących w odniesieniu do pomnika przyrody powstała z uwagi na konieczność realizacji inwestycji celu publicznego w przypadku braku rozwiązań alternatywnych.

Zgodnie z pismem STRABAG Sp. z o. o. (Lider) i STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o. o. (Partner) z dnia 15.04.2020 r. (data wpływu: 21.04.2020 r.) inwestycja polegająca na „Budowie drogi S7 Olsztynek (S51) - Płońsk (S10) ode. Pieńki - Płoński” częściowo znajduje się w strefie ochronnej pomnika przyrody obejmującej zgodnie z uchwałą Rady Gminy Baboszewo zasięg korony i systemu korzeniowego (ok. 22 m.). Decyzja ZRiD nr 116/SPEC/2019 zatwierdziła Projekt Budowlany ww. inwestycji i wnioskodawca nie ma możliwości wprowadzenia alternatywnych rozwiązań w rejonie chronionego obiektu. W strefie ochronnej pomnika przyrody znajdują się poniżej wymienione projektowane elementy:

- 1) Rów drogowy o szerokości 4,5 m głębokości 1,9 m. Odległości poszczególnych elementów od krawędzi pnia drzewa są następujące: górna krawędź skarpy rowu - ok. 4 m, dno rowu - ok. 6,5 m, krawędź pobocza ok. 8,6 m. W ramach budowy zajdzie konieczność zdjęcia humusu na głębokość ok. 35 cm, wykonania wykopu pod pobocze i rów, ukształtowania korpusu drogi i skarp rowu, ułożenia na poboczu nawierzchni z kruszywa, humusowania i wykonania obsiewu mieszkankami traw na skarpach;
- 2) Zjazd publiczny na działkę ew. nr 153 zlokalizowany w brzegowej partii strefy ochronnej pomnika przyrody. Odległości poszczególnych elementów projektowanej drogi dojazdowej do krawędzi pnia drzewa są następujące: dolna krawędź skarpy - ok. 8,8 m, jezdnia - ok. 10 m. W ramach budowy zajdzie konieczność usunięcia humusu pod koronę zjazdu na głębokość ok. 35 cm, wykonanie korpusu zjazdu, jezdni bitumicznej i zatrawionych skarp ziemnych. Może również zajść potrzeba wykonania cięć technicznych w koronie drzewa w celu zachowania skrajni nad zjazdem publicznym.
- 3) Ogrodzenie drogi ekspresowej o wysokości 2,5 m w odległości około 3,3 m od pnia drzewa. Postawienie typowego ogrodzenia obejmuje wykonanie dołów o ok. 30 cm, głębokość 1,2 - 1,5 m pod słupki w rozstawie, co ok. 4 m (tj. ok. 6 szt. w zasięgu strefy ochronnej), wykonanie liniowego wykopu głębokości i szerokości ok. 30 cm w celu wkopania siatki ogrodzeniowej w grunt na głębokość 30 cm (w linii tej przebiegu zgodnie z planem sytuacyjnym), wykonanie fundamentów betonowych pod słupki, umieszczenie słupków oraz rozpięcie siatki ogrodzeniowej wraz z zasypaniem siatki gruntem;
- 4) Latarnia zlokalizowana w projektowanym korpusie drogi S7 w odległości ok. 8,8 m od pnia drzewa ( w skrajnej partii strefy ochronnej pomnika). Postawienie latarni obejmuje wykonanie dołu o ok. 60 cm, głębokość ok 1,65 m pod fundament, wykonanie fundamentu betonowego, obsadzenie słupa latarni wys. 12 m. Może również zajść potrzeba wykonania cięć technicznych w koronie drzewa w celu umożliwienia wykonania robót do wysokości ok. 2 m powyżej latarni i 2 m na zewnątrz;

5) Słup ekranu akustycznego wysokości 6 m w odległości ok. 10 m od pnia drzewa (na skraju strefy ochronnej pomnika). Posadowienie słupa obejmuje osadzenie w istniejącym gruncie pała o średnicy 0,8 m i długości 7 m oraz zamontowanie słupa do fundamentu. Może również zajść potrzeba wykonania cięć technicznych w koronie drzewa w celu umożliwienia wykonania robót do wysokości ok. 10 m ponad powierzchnią terenu oraz w odległości ok. 2 m od słupa ekranu.

Uchwała ta - wbrew stanowisku skarżących również nie narusza obiektywnego porządku prawnego bowiem została podjęta w zgodzie z przepisami obowiązującymi w dniu jej podjęcia i tylko według takich kryteriów może być poddana ocenie jej legalność.

Legitymacja Rady Gminy Baboszewo do ustanowienia odstępstw od zakazów obowiązujących w odniesieniu do pomnika przyrody wynika wprost z art. 45 ust 2 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody. W przypadku ustanawiania przez Radę Gminy pomnika przyrody bądź jego znoszenia lub uzgadniania odstępstw od tej formy ochrony organ uchwałodawczy winien uzgodnić te działania z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska (art. 44 ust. 3 a ustawy o ochronie przyrody). W przedmiotowej sprawie zarówno przy ustanawianiu formy przyrody jak i ustanawianiu odstępstw Rada Gminy Baboszewo zwróciła się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska uzyskując pozytywną opinię.

Odnosząc się natomiast do drugiego zarzutu wskazać należy, że w ramach uzyskanej decyzji o ZRID nie ma możliwości technicznych i prawnych na dokonanie takiej zmiany dokumentacji projektowej, aby była możliwość odsunięcia się od *pomnika przyrody* w postaci przedmiotowego jesionu. Ewentualna zmiana w zakresie urządzeń odwodnienia, akustyki czy przebiegu zjazdu publicznego do obsługi posesji spowodowałaby niechybnie ingerencję skutkującą potrzebą uzyskania decyzji o pozwoleniu wodno prawnym w zakresie zmian i zamiennej decyzji o ZRID.

Jak wielokrotnie wyjaśniał inwestor, teoretycznie każda próba uniknięcia kolizji z przedmiotową strefą ochronną pomnika przyrody wiąże się z koniecznością uzyskania zamiennej decyzji o ZRID w związku ze zmianami, które nie mogłyby zostać zakwalifikowane jako nieistotne odstępstwo od Projektu Budowlanego zatwierdzonego decyzją o ZRID.

Na uwagę zasługuje również fakt, że Uchwała Rady Gminy Baboszewo nr IX.60.2019 z dnia 19.06.19 r. dotycząca ustanowienia pomnika przyrody w miejscowości Dłużniewo (dz. Nr 153, obręb Dłużniewo) została ustanowiona na krótko przed uzyskaniem przez Inwestora – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr 116/SPEC/2019 z 30.08.2019 r. Informacja o złożeniu wniosku o wydanie ww. decyzji ZRID w dniu 13 listopada 2019 roku została publicznie obwieszona, po wszczęciu postępowania przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki, a rozwiązania zawarte w Projekcie Budowlanym uzyskały wszelkie wymagane uzgodnienia i opinie m.in. z gminy Baboszewo i zostały zatwierdzone w ramach wydanej w dniu 30.08.2019 roku decyzji

ZRID z rygiem natychmiastowej wykonalności. Od maja 2019 r. w ramach ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko był zapewniony udział społeczeństwa, gdzie strony mogły zapoznać się z dokumentacją i wnieść zastrzeżenia.

W ocenie organu uchwała Rady Gminy Baboszewo nr XX.132.2020 o odstąpieniu od zakazów w stosunku do pomnika przyrody jest w tym przypadku jedynym dopuszczalnym rozwiązaniem, wobec faktu gdzie rozwiązanie projektowe uzyskało wszelkie wymagane uzgodnienia (m.in. RDOŚ) i opinie (m.in. Gminy Baboszewo oraz Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (MWKZ) i została wydana decyzja zezwalająca na realizację inwestycji, będąca w trakcie realizacji od września 2019 r. Należy zaznaczyć, że na etapie złożenia wniosku jak również uzyskania decyzji ZRID, Inwestor nie miał wiedzy, że został ustanowiony pomnik przyrody, dla którego prawdopodobny zasięg bryły korzeniowej może znajdować się w liniach zajętości drogi S7. Jednakże przyjęte rozwiązanie projektowe cały czas uwzględniało pozostawienie jesionu wyniosłego (obecnie pomnika przyrody) jako istniejącego zadrzewienia, z jak najmniejszą ingerencją (adaptacja zadrzewienia).

Decyzji ZRID został nadany rygiem natychmiastowej wykonalności z uwagi na ważny interes społeczny, jakim jest budowa drogi S7 na odcinku Pieńki-Płońsk, finansowanej ze środków unijnych. Realizacja inwestycji o znaczeniu celu publicznego stanowi wartość, której nie wyprzedzają wartości przyrodnicze wymagające ochrony. Przygotowanie inwestycji do realizacji trwało od 2008 (data złożenia wniosku o decyzję środowiskową). Zawarto umowę na dofinansowanie inwestycji w dniu 25.06.2019 r. Inwestycja polega na zaprojektowaniu, uzyskaniu decyzji ZRID i wybudowaniu drogi ekspresowej S7 na odcinku Pieńki – Płońsk o długości 13.752km. Przedsięwzięcie stanowi część Koncepcji Polityki Przestrzennego Zagospodarowania Kraju ogłoszonej przez Prezesa Rady Ministrów w Monitorze Polskim nr 26 z 2001 poz. 432 oraz poz. 252 z dnia 27.04.2012r. Realizacja drogi ekspresowej jest inwestycją o znaczeniu europejskim. Przebieg drogi ekspresowej S7 na odcinku Gdańsk - Warszawa został ujęty w załączniku graficznym, część 15 (mapa Polski - sieć drogowa TEN-T) do projektu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej [COM(2011) 650 - wersja ostateczna] i oznaczony, jako sieć bazowa TEN-T. Powyższe ma przełożenie w Dokumencie Implementacyjnym do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.) opracowanym przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju w październiku 2014 r., gdzie w załączniku nr 7.3.2. „Lista projektów drogowych” przedmiotowy odcinek drogi został ujęty pod poz. 2 i oznaczony, jako sieć bazowa TEN-T. Zgodnie z zapisami projektu Rozporządzenia jw. sieć bazowa obejmuje najważniejsze pod względem strategicznym części sieci europejskich korytarzy i stanowi kręgosłup multimodalnej sieci mobilności. Skupia się na tych elementach TEN-T, które posiadają największą wartość dodaną dla Europy: brakujące ogniwa transgraniczne, najważniejsze wąskie gardła i węzły multimodalne. Sieć bazowa ma powstać najpóźniej

do dnia 31 grudnia 2030 r. Ze względu na powyższe, realizacja inwestycji została zaliczona do bardzo ważnych zadań rządowych. Konieczność jej budowy wynika z potrzeby stworzenia tranzytowego układu dróg na terytorium kraju. Istniejący układ komunikacyjny w Polsce nie jest w stanie przenieść gwałtownie zwiększającego się ruchu samochodowego, stąd konieczność budowy dróg ekspresowych i pilna potrzeba dostosowania infrastruktury drogowej do standardów europejskich. Drogi ekspresowe w Polsce są niezbędne, jako podstawowy element infrastruktury rozwiniętego państwa, charakterystyczny dla krajów Unii Europejskiej. Realizacja drogi ekspresowej będzie znaczącym czynnikiem sprzyjającym ożywieniu gospodarczemu ze względu na wiążące się z nią możliwości wzrostu popytu na usługi i towary krajowe, a w zakresie inwestycji budowlanych, przyczyni się do rozwoju przedsiębiorstw wykonawczych, jak również innych podmiotów gospodarczych obsługujących budownictwo.

W trakcie procedowania nad Uchwałą Rady Gminy Baboszewo nr XX.132.2020 z 20.08.2020 r. o odstępstwie od zakazów w sprawie pomnika Inwestor we wniosku oświadczył, że nie istnieją inne alternatywne, a zarazem racjonalne rozwiązania dla realizacji inwestycji celu publicznego jakim jest budowa drogi ekspresowej S7.

Rada Gminy Baboszewo kierując się dobrem ogółu i interesem społecznym zdecydowała się ustalić odstępstwa od formy ochrony wykazując jednocześnie, że możliwe jest jednoczesne zachowanie pomnika przyrody i realizację celu publicznego w postaci budowy drogi ekspresowej S7.

Uwzględniając powyższe wnoszę jak na wstępie.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
*Sławomir Piotr Goszczycki*

**Załączniki:**

1. Skarga
2. Akta sprawy
3. Odpis odpowiedzi na skargę