

PROTOKÓŁ
Z ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ
przeprowadzonej w dniu 06.07.2011r. o godz. 12⁰⁰ w sali posiedzeń
Urzędu Gminy Baboszewo, ul. Warszawska 9A

Rozprawa w ramach postępowania administracyjnego dotycząca wniosku:

Pana Kopeczyńskiego Mariusza z dnia 18.03.2011r (data wpływu do urzędu: 18.03.2011r.) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie chlewni tuczu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą niezbędną do prawidłowego funkcjonowania na działce o nr ewid. 75 we wsi Cieszkowo Kolonia gm. Baboszewo.

Uczestniczący w rozprawie:

I. Przedstawiciele Urzędu Gminy Baboszewo

- Wiesław Przedpełski - Wójt Gminy Baboszewo
- Anna Uznańska - Kierująca rozprawą
- Krzysztof Kruszewski - Kierownik Wodociągów i Kanalizacji
- Urszula Jasińska - inspektor ds. plan. przestrz. i gosp. gruntami – Protokolant

II. Strony postępowania:

1. Kopeczyński Mariusz zam. Cieszkowo Kolonia
(inwestor) – stawił się osobiście, legitymując się dowodem osobistym
wezwanie doręczono prawidłowo, oraz w jego imieniu
prawnik Jarostaw Stefański (pełnomocnictwo w aktach sprawy)
2. Mirosław Sobczyński zam. Cieszkowo Kolonia
właściciel nieruchomości dz. nr 72 – stawił się osobiście, legitymując się
dowodem osobistym , wezwanie doręczono prawidłowo,
3. Krystyna Sobczyńska zam. Cieszkowo Kolonia
właścicielka nieruchomości działki nr 72 – stawiła się osobiście, legitymując
się dowodem osobistym , wezwanie doręczono
prawidłowo,
4. Michał Przybyszewski zam. Cieszkowo Kolonia
właściciel nieruchomości dz. nr 145/2 – stawił się osobiście ,legitymując się
dowodem osobistym , wezwanie doręczono prawidłowo,
5. Katarzyna Kopeczyńska zam. Cieszkowo Kolonia
właścicielka nieruchomości dz. nr 145/1 – stawiła się osobiście , legitymując
się dowodem osobistym wezwanie doręczono prawidłowo,
6. Przedstawiciel Marszałka Województwa Mazowieckiego , właściciel rzeki

Dobrzyca dz. nr 125 – nie stawił się, zawiadomiony prawidłowo. Ustalono telefonicznie, że strona otrzymała powiadomienie o planowanej rozprawie, nikt się nie stawi na rozprawę. Przesłano za pośrednictwem faksu adnotację na zawiadomieniu z dnia 22.06.2011r. potwierdzającą wyżej wymienione okoliczności (załącznik nr. 7).

7. Cezary Orłowski właściciel nieruchomości dz. nr 2 we wsi Cieszkowo Kolonia - stawił się osobiście, legitymując się dowodem osobistym , wezwanie doręczono prawidłowo

Lista obecności stron załącznik nr. 1 do protokołu z rozprawy

Ponadto stawili się:

- Uczestnicy społeczeństwa
- Lista obecności załącznik nr 2 do protokołu z rozprawy, a nadto:
- Pan Łukasz Nowak autor Raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko z dnia 25.05.2011 roku
- Przedstawiciel Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Cieszkowskiej Pani Giżyńska Beata, która złożyła regulamin Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Cieszkowskiej.
- Przedstawiciel Koła Łowieckiego nr 1 „JEDNOŚĆ” - nie stawił się
- Przedstawiciel Stowarzyszenia rekreacyjno – ekologicznego „JONIEC – WKRA” - nie stawił się

Lista obecności załącznik nr. 3 do protokołu z rozprawy.

Złożone pełnomocnictwa i upoważnienia stanowiąc będą załącznik do protokołu nr 4.

Wójt Gminy Baboszewo przywitał wszystkich zgromadzonych oraz poinformował o upoważnieniu do kierowania rozprawą, przedstawił Panią Annę Uznańską która prowadzi obsługę prawną następnie przekazał głos Pani Annie Uznańskiej. Kierująca rozprawą poinformowała, że rozprawa administracyjna została zorganizowana w związku z postępowaniem prowadzonym przez Wójta Gminy na wniosek z dnia 18 marca 2011r Pana Mariusza Kopeczńskiego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn: Budowie chlewni tuczu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą niezbędną do prawidłowego funkcjonowania na działce nr ewid. 75 we wsi Cieszkowo Kolonia gm. Baboszewo”

Rozprawa administracyjna zorganizowana została celem zapewnienia możliwości wypowiedzenia się wszystkim uczestnikom postępowania oraz społeczeństwu.

O terminie, miejscu i przedmiocie sprawy powiadomiono społeczeństwo Obwieszczeniem Wójta Gminy Baboszewo z dnia 22 czerwca 2011r znak. OŚ.6220.4.2011.

Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości w następujący sposób:

- poprzez umieszczenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Baboszewo,
- poprzez opublikowanie na stronie internetowej Urzędu Gminy Baboszewo BIP,
- poprzez zawieszenie na tablicach ogłoszeń w miejscowościach Cieszkowo

Kolonia (planowana inwestycja), Cieszkowo Nowe, Cieszkowo Stare, Mystkowo,
Nadto organizacje zainteresowane postępowaniem zawiadomiono na piśmie:

- Stowarzyszenie Miłośników Ziemi Cieszkowskiej
- Koło Łowieckie „JEDNOŚĆ” w Płońsku
- Stowarzyszenie Rekreacyjno – Ekologiczne „JONIEC - WKRA”

Kierująca rozprawę administracyjną poinformowała wszystkich obecnych, że zawiadomienia o rozprawie zostały skutecznie doręczone wszystkim stronom postępowania.

Kierująca rozprawę Pani Anna Uznańska przedstawiła program rozprawy oraz poinformowała zebranych, że:

- każdemu uczestnikowi rozprawy przysługuje prawo zadawania pytań, wnoszenia uwag, zastrzeżeń. W celu wpisania do protokołu osoby i treści wypowiedzi należy podać swoje dane osobowe. Kolejność zgłoszeń i udzielenie głosu odbywa się za pośrednictwem Kierującej rozprawą.
- rozprawa nie rozstrzyga o realizacji inwestycji, jest elementem postępowania administracyjnego i służy zagwarantowaniu dobrej komunikacji społeczeństwa z organami administracji publicznej i inwestorem,
- Uczestnikom rozprawy przysługuje prawo do wniesienia sprostowań, zmian lub uzupełnień co do treści protokołu,
- za niewłaściwe zachowanie w czasie rozprawy, uczestnicy rozprawy mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. (art.96 kpa),
- rozprawa administracyjna jest jednym z dowodów który będzie brany pod uwagę przy rozstrzygnięciu sprawy decyzją administracyjną.
- protokół rozprawy zostanie opublikowany na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Baboszewo.

Program rozprawy:

1. Zapoznanie uczestników rozprawy z procedurą administracyjną wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o obecnym etapie prowadzonego postępowania,
2. Prezentacja przez Inwestora planowanego przedsięwzięcia,
3. Dyskusja ze społeczeństwem – możliwość zgłaszania zapytań, wnoszenia uwag, zastrzeżeń przez uczestników wraz z udzielaniem na bieżąco odpowiedzi Inwestora, autora raportu i pozostałych uczestników,
4. Zakończenie rozprawy

Ad.1

Kierująca rozprawę udzieliła głosu Wójtowi Gminy który zapoznał uczestników rozprawy z procedurą administracyjną prowadzoną przez Wójta Gminy Baboszewo celem wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „budowa chlewni tuczu trzody chlewnej wraz z infrastrukturą niezbędną do prawidłowego funkcjonowania na działce nr ewid. 75 we wsi Cieszkowo Kolonia gm. Baboszewo”. Wójt Gminy odczytał wniesiony protest mieszkańców miejscowości Cieszkowo Nowe, Pana Orłowskiego Cezarego z dnia 28.06.2011r, Pana Przybyszewskiego Michała z dnia 07.06.2011r, Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Cieszkowskiej z dnia 29.06.2011r, Stowarzyszenie rekreacyjno - ekologiczne "JONIEC- WKRA" z dnia 15.06.2011r, Koła Łowieckiego Nr 1 „JEDNOŚĆ” w Płońsku z dnia 15.06.2011r, protest wraz z listą mieszkańców wsi Mystkowo z dnia 15.06.2011r.

Ad.2

Następnie głos zabrał(pełnomocnik Inwestora, pan Jarosław Stefański), który przedstawił informacje dotyczące przedmiotowej inwestycji, jej zakresu, koncepcji, parametrów technicznych oraz aspektów dotyczących ochrony środowiska.

Ad.3

Kierująca Rozprawę poprosiła uczestników o zadawanie pytań.

Jedna ze stron Pan Cezary Orłowski zam. Gdańsk właściciel gosp. rol. we wsi Cieszkowo Nowe oraz przedstawiciel Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Cieszkowskiej.

Chciałbym w imieniu stowarzyszenia odnieść się do raportu, do którego mamy poważne uwagi. Następnie Pan Cezary Orłowski przedstawił prezentację uzasadniającą jego stanowisko tzn. szkodliwość budowy chlewni na terenie wsi Cieszkowa Kolonii. Treść prezentacji, za zgodą Pana Orłowskiego stanowi załącznik nr. 5 do niniejszego protokołu.

Zwracam się do organu aby inwestor wezwał osobę przygotowującą raport do wyjaśnienia przedstawionych nieścisłości na piśmie

Do wypowiedzi Pana Orłowskiego ustosunkował się Pan Łukasz Nowak mgr. Ds. Ochrony Środowiska – jeden ze współautorów raportu.

W dniu dzisiejszym jako załącznik nr. 6 złożył w formie pisemnej Opracowanie pt. „Ocena stanu środowiska gruntowo – wodnego na terenie projektowanej fermy tuczu trzody chlewnej na działce nr 75 w miejscowości Cieszkowo Kolonia”.

Raport ten nie jest ostateczny i zostanie uzupełniony poprzez informacje z np. Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego. Dlatego raport ten nie zawiera wnikliwych wyjaśnień, a na wszystkie pytania odpowiemy w formie pisemnej, zgodnie z życzeniem Pana Cezarego Orłowskiego.

Głos zabrała Pani Anna Prusińska radna gminy Baboszewo



Zadała pytanie: Pan użył stwierdzenia „my nie budujemy chlewni” w takim razie kto buduje?

Odp Lukasz Nowak: Poprawił swoją wcześniejszą wypowiedź podkreślając: „Pan Kopczyński nie buduje chlewni, która zagrażałaby państwa zdrowiu”.

Głos zabrał Zbigniew Naparty specjalista ds. techniczno - inwestycyjnych – projektant budynków inwentarskich, który wyjaśnił, że systemy które wraz z inwestorem wybraliśmy są technologiami które są uznawane za jedne z najlepszych systemów w tej dziedzinie.

W raporcie zaznaczone jest, że zbiorniki na gnojowice zostaną wykonane z materiałów zapewniających szczelność i gwarantujących nieprzenikanie szkodliwych substancji do środowiska.

Głos zabrał Pan Przybyszewski Andrzej

Powiedział Pan, że gnojowica będzie przechowywana w zbiornikach a co z nią dalej?

Odp Zbigniew Naparty: Gnojowica ta przechowywana jest okresowo przez 4 miesiące zgodnie z normami prawnymi.

Uzupełnienia do odp Pana Zbigniewa Napartego dokonał Pan Łukasz Nowak : Pojemność tych kanałów zapewnia przechowywanie nawet przez okres dłuższy niż przepisowe 4 miesiące.

Głos zabrała Pani Anna Skalska

Jaki wpływ na środowisko będą miały substancje znajdujące się w gnojowicy?
W efekcie stosowania innych substancji chemicznych, leków, antybiotyków?

Odp Pan Zbigniew Naparty: Inwestor będzie stosować pasze systemu żywienia trójfazowego. Na dzień dzisiejszy nikt z hodowców nie dodaje stymulatorów antybiotykowych lub chemicznych do pasz.

Głos zabrał Pan Łukasz Nowak:

Chciałem wyjaśnić temat olszyny poruszany wcześniej. W raporcie zawarte są fotografie nie tylko przedstawiające teren inwestycji od strony budynków, lecz także od strony olszyny.

Głos zabrał Pan Karol Brzeziński:

Jaka korzyść będzie dla gminy z tytułu planowanej inwestycji?

Odp Łukasz Nowak:

Takiego rodzaju prace budowlane wiążą się z zatrudnieniem lokalnym.

Odp Zbigniew Naparty:

Pan Mariusz Kopczyński widzi w tej inwestycji przyszłość i utrzymanie swojej



rodziny. Jeżeli nie zrobi tego kroku wielu z państwa też nie powinno inwestować w swoje gospodarstwa. Inwestycja ta jest dla jego rodziny zabezpieczeniem.

Głos zabrał Pan Karol Brzeziński:

Chodziło mi o korzyści dla gminy w postaci np. podatków
Korzyści materialne dla gminy wynikające z inwestycji są żadne.

Odp Pan Jarosław Stefański:

Poza tym, że jestem prawnikiem zajmuję się oceną ekonomiczną inwestycji.
Głównym dochodem dla gminy będą podatki poza rolnym, również dochodowe
wynikające np. z zakupu materiałów na terenie gminy.
Nie można powiedzieć, że Gmina nic nie zarobi.

Pani Joanna Brzezińska – lekarz rodzinny:

Kto będzie leczył pacjentów zagrożonych chorobami powstałymi na skutek
odpływania fekaliów do wód powierzchniowych?

Odp Jarosław Stefański:

Zauważyłem, że kwestia głównie dotyczy bogacenia Pana Kopczyńskiego i jest to
największy problem dla społeczeństwa. Inni rolnicy też produkują fekalia i nie
spełniają standardów zabezpieczeń.

Głos zabrała Pani Anna Prusińska

Z tym stwierdzeniem, że rolnicy nie spełniają standardów Pan nas obraża. Jestem
rolnikiem i korzystam z funduszy unijnych i muszę spełniać określone warunki gdyż
w innym wypadku środki te są odbierane. Jako rolnik nie zgadzam się z tym
stwierdzeniem że tylko Pan Kopczyński korzysta z funduszy i zapewnia
zabezpieczenie.

Głos zabrał Pan Wójt:

Posiada Pan na naszym terenie ok 70 ha ziemi własności i 20 ha ziemi dzierżawy.
Ile utrzymuje Pan sztuk hodowli obecnie?

Odp Pan Kopczyński Mariusz:

Utrzymuję teraz 560 sztuk.

Głos zabrała Pani Katarzyna Kopczyńska:

Grunty są także w Gminie Raciąż ok. 20 ha ziemi.

Głos zabrał Pan Wójt:

Jak planuje rozwiązać Pan problem z gnojowicą?

Odp Łukasz Nowak:

Normy zamieszczone są w roz. Rady Ministrów Dz. U. Nr 17, poz 142, 2005 rok

Głos zabrał Pan Wójt:

Czy 90 Ha gruntu wystarczy na zagospodarowanie całej zawartości azotu w produkowanej gnojowicy

Odp Pan Zbigniew Naparty:

Odpowiedź na to pytanie jest w raporcie. Życzylbym wszystkim rolnikom którzy są też producentami rolnymi aby spełniali takie standardy jak Pan Kopczyński planuje w swojej inwestycji i bogacili się tak jak Pan Kopczyński.

Głos zabrał Pan Mariusz Kociński:

Jeżeli nasza woda straci na jakości w wyniku działania tych inwestycji i Wójt zabroni jej wywozu, co zrobi wtedy inwestor?

Odp Łukasz Nowak :

Ta inwestycja leży poza terenem zasilania studni stacji uzdatniania wody i nie będzie oddziaływać na stan wód. Były prowadzone odwierty i badanie izometryczne pod względem przepuszczalności gleby.

Głos zabrał Pan Brzeziński Grzegorz:

Zwraca uwagę, że tylko jedno gospodarstwo Państwa Sobczyńskich bezpośrednio sąsiadujące z planowaną inwestycją popiera inwestycję Pana Kopczyńskiego a pozostali mieszkańcy nie.

Bronię się przed smrodem który będziemy musieli wachać. Mamy już jedną chlewnię i wiemy jakie są tego skutki.

Głos zabrała Pani Brzezińska Joanna:

Pan Kopczyński nie może fundować ogółowi społeczeństwa zagrożenia jakim jest budowa takiej chlewni. Lepiej zapobiegać niż leczyć.

Głos zabrała Pani Sobczyńska Krystyna, która ustosunkowała się do wypowiedzi Brzezińskiego Grzegorza.

Zwróciła uwagę, że nie wypowiadała się w temacie do innych ludzi.

Głos zabrał Pan Wójt:

Jaka będzie technologia wentylacji i filtrów?

Odp Zbigniew Naparty:

Decyzja padła na zastosowanie podłogi rusztowej a nie pełnej i na niej odbywać się będzie hodowla.

Zamontowany zostanie filtr który zmniejsza emisję amoniaku.

Jeżeli gmina zechce przyjąć obornik może zostać dostarczany do biogazowni i wykorzystywać np. ciepło które powstaje przy korzystaniu z tej energii.

System wentylacyjny jest w ten sposób rozwiązany, że powietrze przechodzi korytarzem kontrolnym pod podłogą co zmniejsza emisję gazów do środowiska.

Głos zabrała Pani Ewa Orłowska:

Jeżeli to jest tak nowoczesna chlewnia pokażcie państwo, że to jest rzeczywiście nowoczesne i niech Pan Kopczyński uwzględni w projekcie biogazownię.

Moje pytanie:

Co z tymi filtrami?

Odp Pan Zbigniew Naparty:

Filtry zmniejszają emisję gazów do środowiska. Nie znam określonych norm ani filtrów które mogą zapewnić ich utrzymanie. Jeżeli Państwo znacie to bardzo proszę o ich przedstawienie.

Głos zabrał Pan Krynicki Henryk:

Ja też inwestuję.

Co będzie z biogazownią jeżeli splajtuje gospodarstwo Pana Kopczyńskiego?

Głos zabrał Pan Leśniewski Józef:

Czy można zmienić lokalizację inwestycji?

Głos zabrał Pan Kruszewski Krzysztof Kierownik ZWIK w Baboszewie:

Strefy są ustalone bezpośrednio i jest na to dokumentacja.

Głos zabrał Pan Łukasz Nowak:

Czy inwestycja znajduje się poza strefą ochronną?

Głos zabrał Pan Kruszewski:

Tak oczywiście, Inwestycja jest poza strefą ochronną pośrednią.

Głos zabrał Pan Wójt:

Wyjaśnił metody geologiczne określania stref, inwestycja jest poza strefą ale bezpośrednio przylega. Określone strefy są wiążące dla gminy.

Głos zabrał Pan Karol Brzeziński :

Czy musimy się narażać na takie szalone ryzyko, przez budowę chlewni która jest potencjalnym zagrożeniem? Co się stanie w przypadku przedostania się bakterii np. coli.? Nie chcemy aby Pan Kopczyński odebrał nasz protest jako efekt zawiści.

Odp Pan Mariusz Kopczyński:

Czekam na propozycje ze strony członków stowarzyszenia odnośnie innej lokalizacji inwestycji i zapewnić, że nikt inny się nie sprzeciwi.

Głos zabrał Pan Karol Brzeziński:

Pytanie pana Kopczyńskiego jest odwróceniem ról. To inwestor powinien wskazać działkę która byłaby do zaakceptowania przez pozostałych mieszkańców.

Głos zabrała Pani Kopczyńska Katarzyna:

Każda propozycja lokalizacji powoduje sprzeciw mieszkańców. Propozycja zmniejszenia hodowli też nie była do zaakceptowania. Odbieram to jako nagonkę na nas i naszą rodzinę.

Głos zabrał Pan Kocieński Mariusz:

Stwierdził, że we wsi Mystkowo też nie ma lokalizacji właściwej dla tej inwestycji.

Głos zabrała Pani Orłowska Ewa:

Twierdzi, że rolą gminy jest mediacja i zorganizowanie spotkania między stronami w celu rozwiązania problemu.

Ludzie z tej wsi mają doświadczenie, że taka inwestycja nie jest to bagatelna sprawa. Nie zazdroszczą nikomu.

Ad.4

Kierująca Pani Anna Uznańska poinformowała, że program rozprawy został wyczerpany. Nie ma więcej osób zgłaszających się do dyskusji oraz poinformowała, że po odczytaniu protokołu można wnieść uwagi.

Kierująca rozprawę zarządziła 10 minutową przerwę.

Po przerwie odczytano protokół.

W trakcie odczytywania protokołu oraz po jego odczytaniu wniesiono następujące uwagi:

Uwaga 1 – 1. Pan Orłowski

Działka nr 2 jest w Cieszkowie Nowym nie Kolonii.

2.Swoją osobę reprezentowałem Stowarzyszenie Miłośników Ziemi Cieszkowskiej nie osobę prywatną.

3.Dlaczego Stowarzyszenie nie zostało uznane za stronę, mimo wniesienia wniosku do Urzędu Gminy – proszę o zamieszczenie tego w protokole.

Kierująca rozprawą wyjaśniła, że w aktach sprawy nie ma wniosku Stowarzyszenia Miłośników Ziemi Cieszkowskiej zgodnie z art. 44 ust. Uoos o przyjęcie Stowarzyszenia za stronę postępowania.

Uwaga 2 – Pani Orłowska – Proszę o uzupełnienie jakie wsie złożyły protest i w jakiej liczbie mieszkańców.

Uwaga 3 – Pan Brzeziński : proszę o wyszczególnienie w protokole organizacji które są przeciwne inwestycji.

Uwaga 4 – Pan Orłowski wnoszę o uzupełnienie sformułowania: bazując na własnym doświadczeniu można przyjąć wartości niższe niż przyjęte w literaturze przytoczonej przez Pana Wójta.

Głos zabrał Pan Orłowski:

Prosimy o sprostowanie zarzutu kłamstwa popełnionego przez Pana Stefańskiego wobec pana Orłowskiemu Aleksander.

Uwaga 5 – Pan Stefański Prosi o sprostowanie protokołu poprzez zapis : Pan Łukasz Nowak odniósł się do wypowiedzi pana wójta wskazując, że współczynniki są niższe gdyż wynikają z obowiązującego rozporządzenia.

Kierująca Pani Anna Uznańska podziękowała wszystkim za wzięcie udziału w rozprawie i poinformowała, że decyzja zostanie wydana dopiero po rozpatrzeniu wszystkich uwag i wniosków, które zostały wniesione na etapie całego postępowania administracyjnego i po uzyskaniu uzgodnień wymaganych prawem.

Rozprawę zakończono o godz. 16²⁵

Na tym protokół zakończono i podpisano .

Strony postępowania

1. Mariusz Mopuyński
Nie obecny podczas
2. podpisywania protokołu
Nie obecna podczas
3. podpisywanie protokołu
4. Fabryczna - Michał
5. Kapczyńska Katarzyna
6. Nie obecni
7. Łukasz Nowak

Anna Uznańska (Prowadząca Rozprawę)

.....

Protokół sporządziła: Urszula Jasińska

.....